

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon
(lid) : dr. M.A. Dutrée
(lid) : mr. P.J. Sandberg
(juridisch secretaris) : mr. A.M. Heiner
Zaaknummer : T 2021014/2021-11-01

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam : [Betrokkene]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]

2. **Aangever**

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport Federatie (hierna: KNKF)
Gevestigd te : Baarn

Aanklager : mr. J.L.G Gerrits

3. **De procedure**

- Op [datum wedstrijd] is in wedstrijdverband, in [plaats wedstrijd], een urinemonster afgenomen bij [betrokkene] (hierna: Betrokkene).
- Op 5 augustus 2021 heeft de Dopingautoriteit aan Betrokkene laten weten dat in het A-deel van het urinemonster (met nummer 6467859) *2alfa-methyl-5alfa-androstane-3alfa-ol-17-one (gerelateerd aan drostanolone)* is aangetroffen. Naar aanleiding van de resultaten is het urinemonster middels GC/C/IRMS aanvullend geanalyseerd. De uitslag van deze aanvullende analyse is positief voor het gebruik van exogene steroïden. Deze stof staat op de dopinglijst van de KNKF. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld om het B-deel van het urinemonster te laten testen.
- Op 15 september 2021 heeft de aanklager van het ISR aan de tuchtcommissie meegedeeld dat Betrokkene geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om het B-deel van het urinemonster te laten testen en dat hij evenmin heeft aangetoond dat hij een geldige medische dispensatie heeft voor de aangetroffen stoffen. De aanklager heeft om die reden namens de KNKF een aangifte tegen Betrokkene ingediend.
- Betrokkene heeft, ondanks dat hij hiertoe in de gelegenheid is gesteld, geen verweerschrift ingediend. Betrokkene heeft niet aangegeven prijs te stellen op een hoorzitting.
- Op 24 december 2021 heeft de Dopingautoriteit een schriftelijke conclusie ingediend.
- De tuchtcommissie heeft de zaak zonder hoorzitting behandeld.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer

De aanklager heeft namens de KNKF van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op [datum wedstrijd] is er bij Betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd binnen wedstrijdverband. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van Betrokkene met nummer 6435178. (De tuchtcommissie stelt vast dat sprake is van een kennelijke verschrijving en leest dat de aangifte ziet op het urinemonster met nummer 6467859) 2alfa-methyl-5alfa-androstane-3alfa-ol-17-one (gerelateerd aan drostanolone) is aangetroffen. Deze stof komt voor op de dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement 2021 (in het bijzonder artikel 3.1) en S1 onder 2 van de Dopinglijst.

De KNKF heeft op 9 augustus 2021 een ordemaatregel tegen Betrokkene getroffen. Dat betekent dat hij sinds die datum uitgesloten is van deelname aan wedstrijden, trainingen en begeleidingsfuncties. De aanklager heeft namens de KNKF aan het Instituut Sportrechtspraak gevraagd om de overtreding van Betrokkene te bestraffen met een uitsluiting voor de duur van vier jaar en hem in de kosten van deze procedure te veroordelen.

Betrokkene heeft geen verweer gevoerd.

De Dopingautoriteit heeft geconcludeerd dat:

- sprake is van een overtreding van artikel 3 Dopingreglement 2021;
- de aangetroffen stof volgens de Dopinglijst geen specifieke stof is;
- Betrokkene niet heeft aangetoond dat geen sprake is van opzet door Betrokkene;
- Betrokkene geen recreatieve sporter is in de zin van het Dopingreglement;
- Betrokkene niet heeft aangetoond in aanmerking te komen voor strafreductie op grond van artikel 44 of 45 Dopingreglement en/of op andere gronden;
- Betrokkene een periode van uitsluiting van vier jaar moet worden opgelegd;
- de periode van uitsluiting kan ingaan op de dag waarop de ordemaatregel is opgelegd.

5. Beoordeling door de tuchtcommissie

5.1. bevoegdheid en ontvankelijkheid:

5.1.1. Betrokkene was op het moment van de dopingcontrole bij de KNKF als lid geregistreerd. Hij was daarom verplicht om zich aan de reglementen van zijn sportbond te houden, waaronder het nationaal dopingreglement. Op grond van de statuten van de KNKF is een lid van de KNKF onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNKF. De KNKF heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

5.1.2 Er zijn geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.

5.1.3 Betrokkene heeft na ontvangst van de aangifte niet aangegeven prijs te stellen op een hoorzitting. De tuchtcommissie acht zich voldoende geïnformeerd en zich in staat om op basis van de inhoud van de stukken en zonder hoorzitting uitspraak te doen.

5.2. de overtreding:

- 5.2.1 Betrokkene heeft op [datum wedstrijd] in [plaats wedstrijd] deelgenomen aan het [naam wedstrijd]. Tijdens dit kampioenschap is hij aangewezen voor een dopingcontrole. De Dopingautoriteit heeft de dopingcontrole bij Betrokkene uitgevoerd. Betrokkene heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de dopingcontrole.
- 5.2.2 Betrokkene heeft geen enkel verweer gevoerd en aldus geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure tijdens de dopingcontrole niet volgens de regels of onjuist zou zijn verlopen. Ook de tuchtcommissie constateert geen onregelmatigheden. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.
- 5.2.3 Uit het statusrapport van de Dopingautoriteit blijkt dat in het urinemonster van Betrokkene de hierboven genoemde stof is aangetroffen. Deze stof is volgens de Dopinglijst (van 2021) behorende bij het Dopingreglement, een verboden stof. De aangetroffen stof is volgens de Dopinglijst geen specifieke stof. De aanwezigheid van deze stof in het urinemonster van de sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement.
- 5.2.4 Betrokkene heeft niet binnen de vastgestelde termijn laten weten gebruik te willen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof in betrokkens urinemonster vast.
- 5.2.5 Betrokkene heeft niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt daarom het betrouwbare en onomstotelijke bewijs van de aanwezigheid van de verboden stof in het lichaam van Betrokkene.
- 5.2.6 Niet is gebleken dat Betrokkene op het moment van de controle in het bezit was van een geldige medische dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof.
- 5.2.7 De verplichtingen van de sporter zijn in het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 5.2.8 De tuchtcommissie concludeert dat het bewijs, van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door Betrokkene, is geleverd.

5.3. de strafmaat:

- 5.3.1 Aangezien de overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden besloten over de op te leggen sanctie.
- 5.3.2 Op grond van artikel 37 lid 1 sub a van het Dopingreglement bedraagt de periode van uitsluiting vier jaar als de dopingovertreding geen verband houdt met een specifieke stof, tenzij Betrokkene aantoont dat er aan zijn kant geen sprake was van opzet.

- 5.3.3 De Dopingautoriteit heeft aangevoerd dat Betrokkene dit niet heeft aangetoond, aangezien hij geen verweer heeft gevoerd. Uitgangspunt is dan ook dat Betrokkene als straf een uitsluiting van vier jaar dient te worden opgelegd.
- 5.3.4. Vervolgens moet worden onderzocht of Betrokkene in aanmerking komt voor een reductie van de periode van uitsluiting op grond van afwezigheid van schuld of nalatigheid (artikel 44 van het Dopingreglement), of de aanwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (artikel 45 van het Dopingreglement).
- 5.3.5. Voor de mogelijke toepassing van zowel artikel 44 als 45 van het Dopingreglement geldt op grond van het Nationaal dopingreglement de ingangseis, dat Betrokkene moet aantonen hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. In het Nationaal dopingreglement 2021 is bepaald dat die eis niet geldt indien de Betrokkene ten tijde van het begaan van de dopingovertreding een recreatieve sporter was in de zin van artikel 1.48 van dat reglement. De wedstrijd in het kader waarvan de Betrokkene de dopingcontrole heeft ondergaan betrof het [naam wedstrijd]. Dit betreft een wedstrijd op het hoogste nationale senioreniveau. De Dopingautoriteit concludeert dat, met de deelname aan deze wedstrijd, Betrokkene geen recreatieve sporter in de zin van het Dopingreglement is. De tuchtcommissie volgt de Dopingautoriteit in deze conclusie en stelt vast dat Betrokkene ten tijde van de overtreding geen recreatieve sporter was. Dit betekent dat Betrokkene aan de ingangseis moet voldoen. Nu Betrokkene geen verweer heeft gevoerd heeft hij aan deze eis niet voldaan.
- 5.3.6 De tuchtcommissie stelt verder vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 48 Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.
- 5.3.7 Gelet op deze overwegingen besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van Betrokkene voor een periode van vier jaar. De periode zal ingaan op 9 augustus 2021, zijnde de datum dat de ordemaatregel is ingegaan.
- 5.4. de kostenveroordeling
De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van Betrokkene worden gebracht.

6. Uitspraak:

De tuchtcommissie:

- besluit tot afdoening van de zaak zonder hoorzitting;
- verklaart bewezen dat Betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt op de straf van uitsluiting voor een periode van vier jaar;
- bepaalt dat de periode van uitsluiting begint op 9 augustus 2021 en eindigt op 9 augustus 2025;
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 500. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door Betrokkene aan de KNKF te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

7. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel Betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor Betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop Betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Hilversum, 6 april 2022

mr. J.M.J.M. Doon
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: